

## Lenguajes y Compiladores - Guía 1 - Año 2012

**Contenidos:** *Primera aproximación a las nociones de gramática abstracta y semántica denotacional. Las ventajas de esta forma de dar significado.*

- (1) Considere la siguiente gramática para las expresiones aritméticas:

$$\langle \text{intexp} \rangle ::= 0 \mid 1 \mid 2 \mid \dots \\ \quad \quad \quad - \langle \text{intexp} \rangle \mid \langle \text{intexp} \rangle + \langle \text{intexp} \rangle \mid \langle \text{intexp} \rangle * \langle \text{intexp} \rangle$$

- (a) ¿Cuáles de las siguientes frases son ambiguas?

$$2 * -7, \quad -7 * 2, \quad 27 + 0, \quad 27 + 3 + -7$$

- (b) Enuncie todos los criterios que utiliza para resolver la ambigüedad de estas frases.

- (2) En las siguientes ecuaciones semánticas, ¿cuáles símbolos pertenecen al lenguaje objeto y cuáles al metalenguaje?

(a)  $\llbracket 0 \rrbracket = 0$

(b)  $\llbracket -e \rrbracket = -\llbracket e \rrbracket$

(c)  $\llbracket e + f \rrbracket = \llbracket e \rrbracket + \llbracket f \rrbracket$

- (3) Aplique las ecuaciones semántica para resolver

(a)  $\llbracket (0 * (5 * (7 + 2))) \rrbracket$

(b)  $\llbracket (a * a + a * b + b * a + b * b) \rrbracket$

- (4) Considere la siguiente gramática y ecuaciones:

$$\langle \text{intexp} \rangle ::= 1 \mid \langle \text{intexp} \rangle + \langle \text{intexp} \rangle \mid \langle \text{intexp} \rangle * \langle \text{intexp} \rangle$$

$$\llbracket 1 \rrbracket = 1$$

$$\llbracket e + e' \rrbracket = \llbracket e \rrbracket + \llbracket e' \rrbracket$$

$$\llbracket e * 1 \rrbracket = \llbracket e \rrbracket$$

$$\llbracket e * (e' + 1) \rrbracket = \llbracket e * e' \rrbracket + \llbracket e \rrbracket$$

Responda:

¿Qué significado tienen los paréntesis de la frase  $e * (e' + 1)$ ?

¿Define el conjunto de ecuaciones una semántica?

¿Hay significado único?

¿Es el conjunto de ecuaciones dirigido por sintaxis?

¿Es la semántica composicional?

- (5) Considere la siguiente definición de términos dada en Lógica y discuta los siguientes puntos:

- (a) ¿Es la definición de una gramática abstracta?

- (b) Si no lo es, proponga una gramática abstracta.

- (c) ¿Hay alguna relación entre las dos gramáticas? ¿Se da en lenguajes de programación una situación análoga?

- (d) ¿Es necesario probar un teorema de lectura única de términos para la gramática abstracta?

**Definición 1.** *Considere los siguientes alfabetos:  $N = \{0, 1, \dots, 9\}$  y  $\underline{N} = \{0, \underline{1}, \dots, \underline{9}\}$ ,  $Var = \{X\underline{1}, \dots, X\underline{9}\} \cup \{Xxy : x \in N^+, y \in \underline{N}, [x]_0 \neq 0\}$ .*

*Los nombres de constantes y los nombres de funciones son palabras sobre alfabetos  $\Sigma_C, \Sigma_F$  respectivamente, tales que:  $(\Sigma_C \cup \Sigma_F) \cap (\{\forall, \exists, \neg, \wedge, \vee, \rightarrow, \leftrightarrow, (, ), \equiv, X\} \cup N \cup \underline{N} \cup \{, \}) = \emptyset$ .*

Con  $F$  denotamos el conjunto de nombres de funciones y con  $C$  el conjunto de nombres de constantes. Existe una función  $a : F \rightarrow \mathbb{N}$ , que asigna la aridad a cada nombre de función.

El conjunto de términos  $T = \bigcup_{k \geq 0} T_k$ , donde  $T_k$  está definido inductivamente por:

(a)  $T_0 = \text{Var} \cup F$ , y

(b)  $T_{k+1} = T_k \cup \{f(t_1, \dots, t_n) : f \in F, a(f) = n, t_i \in T_k\}$ .

- (6) Se quiere extender el lenguaje de las expresiones aritméticas agregando la operación división entera, cuyo símbolo será  $\div$ .
- (a) Extienda la gramática y dé la ecuación semántica.
- (b) Calcule  $\llbracket 2 \div 0 \rrbracket$ . Si es necesario reconsidere la ecuación semántica dada en (a).
- (7) Un posible tratamiento para la indefinición de los operadores aritméticos es introducir en el dominio semántico un elemento distinguido que la represente.
- (a) Extienda el dominio agregando el elemento **error**, y dé nuevas ecuaciones para  $\div$ .
- (b) Calcule  $\llbracket (7 + (2 \div (5 * 0))) \rrbracket$ . Si es necesario reconsidere las ecuaciones semánticas de todos los operadores. Tenga en cuenta que la semántica debe ser una función total.