

OUTPUT

Agregamos el comando

$\langle \text{comm} \rangle ::= !\langle \text{intexp} \rangle$

donde !e es el comando que escribe el valor de e. Claramente este comando puede encontrarse dentro de un ciclo o en cualquier fragmento de programa, eventualmente un programa puede generar una cantidad finita o infinita de output.

Los comportamientos posibles de un programa en un estado dado son ahora los siguientes:

- 1) se genera una cantidad finita de output y luego "se cuelga"
- 2) se genera una cantidad finita de output y luego termina
- 3) se genera una cantidad finita de output y luego falla
- 4) se genera una cantidad infinita de output

Sea Ω = conjunto de estos comportamientos.

$\Omega = \{ \langle n_1, \dots, n_k \rangle \} \cup \{ \langle n_1, \dots, n_k, s \rangle \} \cup \{ \langle n_1, \dots, n_k, \langle \text{abort}, s \rangle \rangle \} \cup \{ \langle n_1, \dots, n_k, \dots \rangle \}$

En Ω se define la relación $w \leq w'$ cuando w es segmento inicial de w' . Con esta relación Ω es un dominio, donde el mínimo es la secuencia vacía $\langle \rangle$. Las cadenas interesantes tienen supremo de la forma $\langle n_1, \dots, n_k, \dots \rangle$.

$[[\]] \in \langle \text{comm} \rangle \rightarrow \Sigma \rightarrow \Omega$

$[[\text{skip}]]s = \langle s \rangle$

$[[\text{fail}]]s = \langle \langle \text{abort}, s \rangle \rangle$

$[[v := e]]s = \langle [s \mid v : [[e]]s] \rangle$

$[[\text{if } b \text{ then } c_0 \text{ else } c_1]]s = \begin{cases} [[c_0]]s & \text{si } [[b]]s \\ [[c_1]]s & \text{c.c.} \end{cases}$

$[[c_0; c_1]]s = [[c_1]]_* ([[c_0]]s)$

donde, dada una $f \in \Sigma \rightarrow \Omega$, denotamos por f_* la siguiente extensión de f a Ω . Así, $f_* \in \Omega \rightarrow \Omega$ definida por:

$f_* x = \begin{cases} \langle n_1, \dots, n_k \rangle & \text{si } x = \langle n_1, \dots, n_k \rangle \\ \langle n_1, \dots, n_k \rangle ++ f s & \text{si } x = \langle n_1, \dots, n_k, s \rangle \\ \langle n_1, \dots, n_k, \langle \text{abort}, s \rangle \rangle & \text{si } x = \langle n_1, \dots, n_k, \langle \text{abort}, s \rangle \rangle \\ \langle n_1, \dots, n_k, \dots \rangle & \text{si } x = \langle n_1, \dots, n_k, \dots \rangle \end{cases}$

o sea

$f_* x = \begin{cases} \langle n_1, \dots, n_k \rangle ++ f s & \text{si } x = \langle n_1, \dots, n_k, s \rangle \\ x & \text{c.c.} \end{cases}$

También se puede definir así, f_* continua tal que:

$f_* x = \begin{cases} \langle \rangle & \text{si } x = \langle \rangle \\ f s & \text{si } x = \langle s \rangle \\ \langle \langle \text{abort}, s \rangle \rangle & \text{si } x = \langle \langle \text{abort}, s \rangle \rangle \\ \langle n \rangle ++ f_* w & \text{si } x = \langle n \rangle ++ w \end{cases}$

Continuidad es importante porque garantiza que $f_* \langle n_1, \dots, n_k, \dots \rangle = \langle n_1, \dots, n_k, \dots \rangle$.

$[[\text{catchin } c_0 \text{ with } c_1]]s = [[c_1]]_{\clubsuit} ([[c_0]]s)$

donde, dada una $f \in \Sigma \rightarrow \Omega$, denotamos por f_{\clubsuit} la siguiente extensión de f a Ω . Así, $f_{\clubsuit} \in \Omega \rightarrow \Omega$ definida por:

$f_{\clubsuit} x = \begin{cases} \langle n_1, \dots, n_k \rangle & \text{si } x = \langle n_1, \dots, n_k \rangle \\ \langle n_1, \dots, n_k, s \rangle & \text{si } x = \langle n_1, \dots, n_k, s \rangle \\ \langle n_1, \dots, n_k \rangle ++ f s & \text{si } x = \langle n_1, \dots, n_k, \langle \text{abort}, s \rangle \rangle \\ \langle n_1, \dots, n_k, \dots \rangle & \text{si } x = \langle n_1, \dots, n_k, \dots \rangle \end{cases}$

o sea

$f_{\clubsuit} x = \begin{cases} \langle n_1, \dots, n_k \rangle ++ f s & \text{si } x = \langle n_1, \dots, n_k, \langle \text{abort}, s \rangle \rangle \\ x & \text{c.c.} \end{cases}$

También se puede definir así, f_{\clubsuit} continua tal que:

$f_{\clubsuit} x = \begin{cases} \langle \rangle & \text{si } x = \langle \rangle \\ \langle s \rangle & \text{si } x = \langle s \rangle \\ f s & \text{si } x = \langle \langle \text{abort}, s \rangle \rangle \\ \langle n \rangle ++ f_{\clubsuit} w & \text{si } x = \langle n \rangle ++ w \end{cases}$

$[[\text{while } b \text{ do } c]] = \sup'(F \wedge i \perp')$

$$f_{w_*}([c])s = \begin{cases} w_*([c])s & \text{si } [b]s \\ \perp & \text{c.c.} \end{cases}$$
 donde $F w s = \begin{cases} f x & \text{si } x \in \Sigma \\ \perp & \text{si } x = \perp \end{cases}$

$[[\text{newvar } v := e \text{ in } c]]s = (\lambda s' \in \Sigma. [s' \mid v : s v])_{\perp}([c])[s \mid v : [e]s]$
 donde, dada una $f \in \Sigma \rightarrow \Sigma$, denotamos por f_{\perp} la siguiente extensión de f a Ω . Así, $f_{\perp} \in \Omega \rightarrow \Omega$ definida por:

$$f_{\perp} x = \begin{cases} \langle \text{abort}, f s \rangle & \text{si } x = \langle \text{abort}, s \rangle \\ f x & \text{si } x \in \Sigma \\ \perp & \text{si } x = \perp \end{cases}$$

$$f_{\perp} x = \begin{cases} \langle n_1, \dots, n_k \rangle & \text{si } x = \langle n_1, \dots, n_k \rangle \\ \langle n_1, \dots, n_k, f s \rangle & \text{si } x = \langle n_1, \dots, n_k, s \rangle \\ \langle n_1, \dots, n_k, \langle \text{abort}, f s \rangle \rangle & \text{si } x = \langle n_1, \dots, n_k, \langle \text{abort}, s \rangle \rangle \\ \langle n_1, \dots, n_k, \dots \rangle & \text{si } x = \langle n_1, \dots, n_k, \dots \rangle \end{cases}$$

También se puede definir así, f_{\perp} continua tal que:

$$f_{\perp} x = \begin{cases} \langle \rangle & \text{si } x = \langle \rangle \\ \langle f s \rangle & \text{si } x = \langle s \rangle \\ \langle \langle \text{abort}, f s \rangle \rangle & \text{si } x = \langle \langle \text{abort}, s \rangle \rangle \\ \langle n \rangle ++ f_{\perp} w & \text{si } x = \langle n \rangle ++ w \end{cases}$$

$[[!e]]s = \langle [e]s, s \rangle$

Ejercicio: reformular el teorema de coincidencia y el de sustitución para que tenga en cuenta los posibles nuevos comportamientos.

PRODUCTO CARTESIANO

- 1) Si $P_0, P_1, \dots, P_{\{n-1\}}$ son órdenes parciales, entonces $P_0 \times P_1 \times \dots \times P_{\{n-1\}}$ también lo es, donde el orden entre tuplas se define componente a componente.
- 2) Una cadena de tuplas es una secuencia $\langle p_{10}, p_{11}, \dots, p_{1\{n-1\}} \rangle \leq \langle p_{20}, p_{21}, \dots, p_{2\{n-1\}} \rangle \leq \dots \leq \langle p_{m0}, p_{m1}, \dots, p_{m\{n-1\}} \rangle \leq \dots$ tal que si tomamos componente a componente $p_{10} \leq_0 p_{20} \leq_0 \dots \leq_0 p_{m0} \leq_0 \dots$ es una cadena de P_{10} , $p_{11} \leq_1 p_{21} \leq_1 \dots \leq_1 p_{m1} \leq_1 \dots$ es una cadena de $P_1, \dots, p_{1\{n-1\}} \leq_{\{n-1\}} p_{2\{n-1\}} \leq_{\{n-1\}} \dots \leq_{\{n-1\}} p_{m\{n-1\}} \leq_{\{n-1\}} \dots$ es una cadena de $P_{\{n-1\}}$,
- 3) Si $P_0, P_1, \dots, P_{\{n-1\}}$ son predomios, entonces $P_0 \times P_1 \times \dots \times P_{\{n-1\}}$ también lo es, donde el supremo de una cadena de tuplas se define componente a componente.
- 4) Si $P_0, P_1, \dots, P_{\{n-1\}}$ son dominios, entonces $P_0 \times P_1 \times \dots \times P_{\{n-1\}}$ también lo es, donde el mínimo es la tupla que consiste del mínimo de cada uno de los dominios.

Todas las funciones sencillas usuales (proyecciones, constructor de tuplas, etc) son trivialmente continuas.

UNIONES DISJUNTAS

Dados conjuntos $P_0, P_1, \dots, P_{\{n-1\}}$ se define la unión disjunta

$$P_0 + P_1 + \dots + P_{\{n-1\}} = \{ \langle i, p \rangle \mid p \in P_i \}$$
 Se definen las inyecciones $L_i \in P_i \rightarrow P_0 + P_1 + \dots + P_{\{n-1\}}$ por

$$L_i p = \langle i, p \rangle$$

- 1) Si $P_0, P_1, \dots, P_{\{n-1\}}$ son órdenes parciales, entonces $P_0 + P_1 + \dots + P_{\{n-1\}}$ también lo es, donde el orden "no mezcla" los órdenes de los diferentes conjuntos dados:

$$\langle i, p \rangle \leq \langle j, q \rangle \text{ si } i = j \wedge p \leq_i q$$
- 2) Una cadena de $P_0 + P_1 + \dots + P_{\{n-1\}}$ es una que proviene enteramente de uno de los P_i : $\langle i, p_1 \rangle \leq \langle i, p_2 \rangle \leq \dots \leq \langle i, p_n \rangle \leq \dots$ donde los p_j provienen todos de P_i .
- 3) Si $P_0, P_1, \dots, P_{\{n-1\}}$ son órdenes predomios, entonces $P_0 + P_1 + \dots + P_{\{n-1\}}$ también lo es, donde el supremo de una cadena es simplemente el supremo de la componente de donde la cadena proviene:

$$\sup(\langle i, p_j \rangle) = \langle i, \sup_i(p_j) \rangle$$
- 4) Si $P_0, P_1, \dots, P_{\{n-1\}}$ son dominios, entonces $P_0 + P_1 + \dots + P_{\{n-1\}}$ en general no lo es (sólo lo es en el caso trivial $n = 1$). ¿Cuál sería el mínimo, si los mínimos de los diferentes P_i no se comparan entre sí?

Todas las funciones sencillas usuales (inyecciones, análisis por casos, etc) son trivialmente continuas.