

SEMÁNTICA DE CONTINUACIONES O INVERSA

FALLAS

Para dar la semántica de continuaciones para un lenguaje que tiene fallas, hacen falta 2 continuaciones: una es la que dice "lo que se quiere hacer con el estado final de c si c termina bien" y otra que dice "lo que se quiere hacer con el estado final de c si c termina mal".

$$\{_ \} \in \langle \text{comm} \rangle \rightarrow (\Sigma \rightarrow X_{\perp}) \rightarrow (\Sigma \rightarrow X_{\perp}) \rightarrow \Sigma \rightarrow X_{\perp}$$

$$\begin{aligned} \{\{\text{skip}\}\}kjs &= k s \\ \{\{\text{fail}\}\}kjs &= j s \\ \{\{v:=e\}\}kjs &= k [s \mid v : [[e]]s] \\ \{\{\text{if } b \text{ then } c_0 \text{ else } c_1\}\}kjs &= \begin{cases} \{\{c_0\}\}kjs & \text{si } [[b]]s \\ \{\{c_1\}\}kjs & \text{c.c.} \end{cases} \\ \{\{c_0;c_1\}\}kjs &= \{\{c_0\}\}(\{\{c_1\}\}kj)js \end{aligned}$$

Esta ecuación es interesante, dice que la continuación en caso de que termine mal $c_0;c_1$, o c_0 o c_1 es la misma. Es lógico ya que si c_0 termina mal, $c_0;c_1$ termina mal; y si c_1 termina mal, también.

$$\{\{\text{catchin } c_0 \text{ with } c_1\}\}kjs = \{\{c_0\}\}k(\{\{c_1\}\}kj)s$$

En el caso del `catchin` los roles de k y j se invierten. La dualidad entre `skip` y `;` por un lado y `fail` y `catchin` por el otro, es notoria.

$$\{\{\text{while } b \text{ do } c\}\}kj = Y_{\{\Sigma \rightarrow X_{\perp}\}} F$$

donde

$$F w s = \begin{cases} \{\{c\}\}wjs & \text{si } [[b]]s \\ k s & \text{c.c.} \end{cases}$$

En el caso del `newvar`, el valor global de la variable debe restaurarse en ambos casos: termine bien o mal:

$$\{\{\text{newvar } v:= e \text{ in } c\}\}kjs = \{\{c\}\}(\lambda s' \in \Sigma. k [s' | v:sv])(\lambda s' \in \Sigma. j [s' | v:sv])[s | v:[[e]]s]$$

ENTRADA-SALIDA

Para agregar entrada y salida, conviene determinar el tipo X_{\perp} que hasta ahora no requirió definición concreta: será el dominio Ω definido en clases anteriores por el isomorfismo

$$\Omega \approx (\Sigma' + Z \times \Omega + (Z \rightarrow \Omega))_{\perp}$$

La semántica tendrá ahora el siguiente tipo

$$\{_ \} \in \langle \text{comm} \rangle \rightarrow (\Sigma \rightarrow \Omega) \rightarrow (\Sigma \rightarrow \Omega) \rightarrow \Sigma \rightarrow \Omega$$

Todas las ecuaciones que hemos dado siguen intactas (de hecho estaban definidas para cualquier X_{\perp}). Sea agregan las correspondientes a entrada y salida:

$$\begin{aligned} \{\{!e\}\}kjs &= \text{Lout } \langle [[e]]s, k s \rangle \\ \{\{?v\}\}kjs &= \text{Lin } (\lambda n \in Z. k [s \mid v : n]) \end{aligned}$$

NOTACION

Como antes, a veces pueden suprimirse los estados en las ecuaciones:

$$\begin{aligned} \{\{\text{skip}\}\}kj &= k \\ \{\{\text{fail}\}\}kj &= j \\ \{\{c_0;c_1\}\}kj &= \{\{c_0\}\}(\{\{c_1\}\}kj)j \end{aligned}$$

$$\{\{c\}\}k_j = \{\{c\}\}k(\{\{c\}\}k_j)$$

RELACION CON LA SEMÁNTICA DIRECTA

La semántica directa puede obtenerse a partir de la semántica de continuaciones pasando continuaciones que "no hacen nada con el estado final":

$$[[c]]s = \{\{c\}\} Lterm Labort s$$

Lterm y Labort son continuaciones que no hacen nada con el estado final de c salvo meterlo en Ω . Observar que Lterm y Labort pertenecen a $\Sigma \rightarrow \Omega$, o sea que son continuaciones.

Se puede formular una propiedad similar a la que se mencionó al comienzo (*):

$$(**) \quad \{\{c\}\}k_j s = (k,j)_* ([[c]]s)$$

donde $(k,j)_*$ es la única función continua de $\Omega \rightarrow \Omega$ que satisface:

$$(k,j)_* x = \begin{cases} \perp_\Omega & \text{si } x = \perp_\Omega \\ k s & \text{si } x = Lterm s \\ j s & \text{si } x = Labort s \\ Lout \langle n, (k,j)_* w \rangle & \text{si } x = Lout \langle n, w \rangle \\ Lin ((k,j)_* . g) & \text{si } x = Lin g \end{cases}$$

Observar que los únicos casos interesantes son el 2do y 3ro, los demás no hacen más que propagar. Por eso, si $k = Lterm$ y $j = Labort$, $(k,j)_*$ resulta la identidad. Por lo tanto, (**) en este caso dice

$$\{\{c\}\} Lterm Labort s = (Lterm, Labort)_* ([[c]]s) \\ = [[c]]s$$

obteniéndose la semántica directa a partir de la de continuaciones.

FALLAS CON RÓTULOS

En el parcial se pidió modificar la semántica denotacional (directa) de modo de incluir los comandos

$$\langle comm \rangle ::= fail \langle label \rangle \mid catch \langle label \rangle in \langle comm \rangle with \langle comm \rangle$$

donde $\langle label \rangle$ puede ser lo mismo que $\langle var \rangle$.

Para ello, en vez de

$$\Sigma' = \Sigma \cup \{abort\}x\Sigma$$

se define

$$\Sigma' = \Sigma \cup \langle label \rangle x \Sigma$$

Tras lo cual las ecuaciones se reescriben como sigue:

$$[[skip]]s = s \\ [[fail \ l]]s = \langle l, s \rangle \\ [[v := e]]s = [s \mid v : [[e]]s] \\ [[if \ b \ then \ c_0 \ else \ c_1]]s = \begin{cases} [[c_0]]s & \text{si } [[b]]s \\ [[c_1]]s & \text{c.c.} \end{cases}$$

$$[[c_0; c_1]]s = [[c_1]]_* ([[c_0]]s)$$

donde, dada una $f \in \Sigma \rightarrow \Sigma'_\perp$, denotamos por f_* la siguiente extensión de f a Σ'_\perp . Así, $f_* \in \Sigma'_\perp \rightarrow \Sigma'_\perp$ definida por:

$$f_* x = \begin{cases} f x & \text{si } x \in \Sigma \\ x & \text{c.c.} \end{cases}$$

$$[[catch \ l \ in \ c_0 \ with \ c_1]]s = [[c_1]]_* ([[c_0]]s)$$

donde, dada una $f \in \Sigma \rightarrow \Sigma'_{\perp}$, denotamos por f_{\clubsuit} la siguiente extensión de f a Σ'_{\perp} . Así, $f_{\clubsuit} \in \Sigma'_{\perp} \rightarrow \Sigma'_{\perp}$ definida por:

$$f_{\clubsuit} x = \begin{cases} f s & \text{si } x = \langle l, s \rangle \\ \langle l', s \rangle & \text{si } x = \langle l', s \rangle \text{ con } l' \neq l \\ x & \text{si } x \in \Sigma \\ \perp & \text{si } x = \perp \end{cases}$$

que puede simplificarse

$$f_{\clubsuit} x = \begin{cases} f s & \text{si } x = \langle l, s \rangle \\ x & \text{c.c.} \end{cases}$$

$$[[\text{while } b \text{ do } c]] = \text{sup}'(F^i \perp')$$

$$\text{donde } F w s = \begin{cases} w_{\perp}^* ([[c]])s & \text{si } [[b]]s \\ s & \text{c.c.} \end{cases}$$

$$[[\text{newvar } v := e \text{ in } c]]s = (\lambda s' \in \Sigma. [s' \mid v : s v])_{\perp} ([[c]][s \mid v : [[e]]s])$$

donde, dada una $f \in \Sigma \rightarrow \Sigma$, denotamos por f_{\dagger} la siguiente extensión de f a Σ'_{\perp} . Así, $f_{\dagger} \in \Sigma'_{\perp} \rightarrow \Sigma'_{\perp}$ definida por:

$$f_{\dagger} x = \begin{cases} \langle l, f s \rangle & \text{si } x = \langle l, s \rangle \\ f x & \text{si } x \in \Sigma \\ \perp & \text{si } x = \perp \end{cases}$$

CONTINUACIONES

La misma extensión puede hacerse usando continuaciones. Primero cambiamos el tipo de la segunda continuación de modo de que reciba también el rótulo:

$$\{\{_ \}\} \in \langle \text{comm} \rangle \rightarrow (\Sigma \rightarrow X_{\perp}) \rightarrow (\langle \text{label} \rangle \rightarrow \Sigma \rightarrow X_{\perp}) \rightarrow \Sigma \rightarrow X_{\perp}$$

En realidad, es como si recibiera una continuación para cada rótulo.

$$\begin{aligned} \{\{\text{skip}}\}kjs &= k s \\ \{\{\text{fail } l\}\}kjs &= j l s \end{aligned}$$

Acá hemos seleccionado la continuación correspondiente al rótulo l .

$$\begin{aligned} \{\{v := e\}\}kjs &= k [s \mid v : [[e]]s] \\ \{\{\text{if } b \text{ then } c_0 \text{ else } c_1\}\}kjs &= \begin{cases} \{\{c_0\}\}kjs & \text{si } [[b]]s \\ \{\{c_1\}\}kjs & \text{c.c.} \end{cases} \\ \{\{c_0; c_1\}\}kjs &= \{\{c_0\}\}(\{\{c_1\}\}kj)js \end{aligned}$$

$$\{\{\text{catch } l \text{ in } c_0 \text{ with } c_1\}\}kjs = \{\{c_0\}\}k[j \mid l : \{\{c_1\}\}kj]s$$

dice que si c_0 falla con rótulo l , entonces se ejecuta c_1 , pero si falla con otro rótulo hay que utilizar la continuación correspondiente a ese rótulo.

$$\{\{\text{while } b \text{ do } c\}\}kj = Y_{\{\Sigma \rightarrow X_{\perp}\}} F$$

donde

$$F w s = \begin{cases} \{\{c\}\}wjs & \text{si } [[b]]s \\ k s & \text{c.c.} \end{cases}$$

En el caso del newvar, el valor global de la variable debe restaurarse en todos los casos: para todas las posibles formas de terminal mal (es decir, cualquiera sea el rótulo con el que termine mal)

$$\{\{\text{newvar } v := e \text{ in } c\}\}kjs = \{\{c\}\}(\lambda s' \in \Sigma. k [s' \mid v : s v])(\lambda l \in \langle \text{label} \rangle. \lambda s' \in \Sigma. j l [s' \mid v : s v])[s \mid v : [[e]]s]$$

Recordemos que los estados pueden omitirse en algunas ecuaciones:

```

{{skip}}kj = k
{{fail l}}kj = j l
{{c0;c1}}kj = {{c0}}({{c1}}kj)j
{{catch l in c0 with c1}}kj = {{c0}}k[j|l:{{c1}}kj]
{{while b do c}}kj = Y_{Σ -> X_⊥} F

```

donde

$$F w s = \begin{cases} \{c\}wjs & \text{si } [[b]]s \\ k s & \text{c.c.} \end{cases}$$

BREAK Y CONTINUE

Para notar el poder expresivo de la semántica de continuaciones, extendemos el lenguaje con dos nuevos comandos:

<comm> ::= break | continue

Cuando se ejecuta dentro de un ciclo, el comando break termina la ejecución del mismo. El comando continue, en cambio, termina con la iteración actual, pero vuelve a chequear la condición del ciclo y si se cumple, continúa ejecutando las subsiguientes iteraciones. No es importante señalar qué ocurre cuando estos comandos se ejecutan fuera de un ciclo, podría considerarse que el programa falla en ese caso.

Una manera de interpretar esta extensión es agregando dos continuaciones más: una para el break y otra para el continue

$\{_ \} \in \langle \text{comm} \rangle \rightarrow (\Sigma \rightarrow X_{\perp}) \rightarrow (\langle \text{label} \rangle \rightarrow \Sigma \rightarrow X_{\perp}) \rightarrow (\Sigma \rightarrow X_{\perp}) \rightarrow (\Sigma \rightarrow X_{\perp}) \rightarrow \Sigma \rightarrow X_{\perp}$

```

{{skip}}kjih = k
{{fail l}}kjih = j l
{{break}}kjih = i
{{continue}}kjih = h
{{v:=e}}kjihs = k [s | v : [[e]]s]
{{if b then c0 else c1}}kjihs = \begin{cases} \{c0\}kjihs & \text{si } [[b]]s \\ \{c1\}kjihs & \text{c.c.} \end{cases}
\{c0;c1\}kjih = \{c0\}(\{c1\}kjih)jih
\{catch l in c0 with c1\}kjih = \{c0\}k[j|l:\{c1\}kjih]ih
\{while b do c\}kjih = Y_{\Sigma \rightarrow X_{\perp}} F

```

donde

$$F w s = \begin{cases} \{c\}wjkws & \text{si } [[b]]s \\ k s & \text{c.c.} \end{cases}$$

Observar que acá se pone como continuación k, en caso de que haya un break (k es la continuación que espera el estado final del while, poner k como continuación asociada al break equivale dar por terminado el while cuando se encuentra con un break). Observar también que se pone w en caso de que haya un continue, eso provocaría continuar con el while en caso de que encuentre el comando continue.

```

\{newvar v:= e in c\}kjihs = \{c\}(\lambda s' \in \Sigma. k [s' | v:sv])
(\lambda l \in \langle \text{label} \rangle. \lambda s' \in \Sigma. j l [s' | v:sv])
(\lambda s' \in \Sigma. i [s' | v:sv])
(\lambda s' \in \Sigma. h [s' | v:sv])
[s | v: [[e]]s]

```

Otra forma de resolverlo, para evitar esta explosión de continuaciones, sería juntar todas las continuaciones en una sola continuación:

```

Cont = (\Sigma \rightarrow X_{\perp})
Conts = Index \rightarrow Cont

```

Index = {0k, Break, Continue} + <label>

$\{_ \}$ \in <comm> \rightarrow Conts \rightarrow Cont

$\{\{\text{skip}\}\}k = k$ (L0 0k)

$\{\{\text{fail } l\}\}k = k$ (L1 l)

$\{\{\text{break}\}\}k = k$ (L0 Break)

$\{\{\text{continue}\}\}k = k$ (L0 Continue)

$\{\{v:=e\}\}k = k$ (L0 0k) [s | v : [[e]]s]

$$\{\{\text{if } b \text{ then } c_0 \text{ else } c_1\}\}ks = \begin{cases} \{\{c_0\}\}ks & \text{si } [[b]]s \\ \{\{c_1\}\}ks & \text{c.c.} \end{cases}$$

$\{\{c_0; c_1\}\}k = \{\{c_0\}\}(\text{upd}0k \ k \ (\{\{c_1\}\}k))$

donde $\text{upd}0k \in$ Conts \rightarrow Cont \rightarrow Conts se define así:

$$\text{upd}0k \ k \ \text{kok} \ x = \begin{cases} \text{kok} & \text{si } x = \text{L0 } 0k \\ k \ x & \text{c.c.} \end{cases}$$

O sea, $\text{upd}0k \ k \ \text{kok} = [k \mid \text{L0 } 0k : \text{kok}]$

De manera análoga pueden definirse updBreak , updContinue , updAbort (en éste último caso es un poco diferente).

$\{\{\text{catch } l \text{ in } c_0 \text{ with } c_1\}\}k = \{\{c_0\}\}(\text{updAbort} \ k \ l \ (\{\{c_1\}\}k))$

$\{\{\text{while } b \text{ do } c\}\}k = Y_{\Sigma} \{- \rightarrow X_{\perp}\} F$

donde

$$F \ w \ s = \begin{cases} \{\{c\}\}(\text{contsWhile} \ k \ w \ (k \ (\text{L0 } 0k)))s & \text{si } [[b]]s \\ k \ s & \text{c.c.} \end{cases}$$

donde $\text{contsWhile} \in$ Conts \rightarrow Cont \rightarrow Cont \rightarrow Conts se define así:

$$\text{contsWhile} \ j \ w \ k \ x = \begin{cases} w & \text{si } x = \text{L0 } 0k \vee x = \text{L0 } \text{Continue} \\ k & \text{si } x = \text{L0 } \text{Break} \\ j \ x & \text{c.c.} \end{cases}$$

o también $\text{contsWhile} \ j \ w \ k = \text{updBreak} \ (\text{updContinue} \ (\text{upd}0k \ j \ w) \ w) \ k$

$\{\{\text{newvar } v := e \text{ in } c\}\}ks = \{\{c\}\}(\lambda x \in \text{Index}. \lambda s' \in \Sigma. k \ x \ [s' | v:sv]) \ [s | v: [[e]]s]$

Las operaciones sobre Conts deberían implementarse en un módulo aparte.